

OŚWIADCZENIE NR
RADY GMINY SUCHY LAS

z dnia 30 października 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej

Na podstawie § 20 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las oraz § 6 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Suchy Las przyjętego uchwałą nr XLIX/568/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 4813 z 24 czerwca 2022 r.), Rada Gminy Suchy Las przyjmuje następujące oświadczenie:

§ 1. Uznaje się za bezzasadne odwołanie złożone przez Prezesa Zarządu ZGK Sp. z o. o. w dniu 4 kwietnia 2025 r. od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 18 marca 2025 r. dotyczącego kontroli ogólnej funkcjonowania spółki gminnej.

§ 2. Uzasadnienie niniejszego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do oświadczenia.

**Uzasadnienie do Oświadczenia nr... Rady Gminy Suchy
Las z dnia 30 października 2025 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania wniesionego
przez Prezesa Zarządu ZGK Suchy Las sp. z o.o. w dniu 04.04.2025r od wystąpienia
pokontrolnego KR z dnia 18.03.2025 dot. przeprowadzonej w spółce kontroli**

W dniu 18 marca 2025 r. Komisja Rewizyjna (dalej: KR), na podstawie § 18 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las sformułowała WYSTĄPIENIE POKONTROLNE w odniesieniu do kontrolowanego podmiotu – Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o. przeprowadzonej na podstawie Planu Pracy Komisji na rok 2024.

W toku przeprowadzania czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna dwukrotnie spotkała się z Prezesem Zakładu Gospodarki Komunalnej celem omówienia najważniejszej problematyki odbioru ścieków płynnych od wskazanego prywatnego klienta oraz działań podejmowanych przez spółkę w przedmiotowej sprawie. Po analizie Odwołania KR rekomenduje Radzie Gminy:

1/ W kwestii zapisów wyartykułowanego tu zastrzeżenia do zapisów na str. 3 protokołu Wystąpienia Pokontrolnego KR w sprawie wypowiedzi Przewodniczącego KR, zaprotokołowana uwaga dotyczyła informacji uzyskanej w trakcie rozmów na posiedzeniu, kiedy nawiązano do historii spółki za czasów prezesa Dolaty, a jako takie zastrzeżenie oraz wyjaśnienie do niego nie ma wprost merytorycznego odniesienia do zaprezentowanych zastrzeżeń głównych ujętych przez KR w dokumencie Wystąpienia Pokontrolnego z 18.03 br.

2/ W odniesieniu do zastrzeżenia dot. str. 5 protokołu KR z 18.03 br. które stwierdzało, że „AQUANET nie posiada już co najmniej kilkanaście lat oferty na wywóz nieczystości płynnych”; w dyskusji na posiedzeniu 3.10 ubr. przytoczono, wg. wiedzy zawodowej przewodniczącego z wielu poprzednich lat, informacje potwierdzające, że takie usługi firma Aquanet kiedyś jednak wykonywała; zgadzając się z tą sugestią należałoby zadać pytanie czy w rozpatrywanym okresie spółka Aquanet nie mogła wykonywać tych usług lub czy nie mógł wykonywać tego na zlecenie AQUANET inny podmiot – co było intencją pytającego? Dlatego przywołane w Odwołaniu stwierdzenie istotnie jeśli nawet potwierdzało by stan faktyczny – na dzień 29.01 br. – braku możliwości zlecenia wspomnianej usługi (odbioru ścieków płynnych od podmiotu prywatnego) w tym konkretnym okresie, który podlegał kontroli – to wyjaśnienie to nie wnosi nic merytorycznie do przedstawionych zastrzeżeń Wystąpienia Pokontrolnego KR;



3/ Ten punkt przedłożonych zastrzeżeń dotyczy odniesienia się do opinii Przewodniczącego KR na posiedzeniu 3.10 ubr.,; w opinii składającego zastrzeżenie do Wystąpienia Pokontrolnego zawiera ono zdanie Przewodniczącego o „kamuflovaniu faktycznie wykonanych usług odbioru nieczystości płynnych” od prywatnego podmiotu poprzez wpisywanie w protokołach odbioru między UG, a ZGK nieprawdziwych czynności „usługi sprzętem WUKO”; jakkolwiek należy się zgodzić, że Prezes spółki sam nie użył takiego sformułowania i dołożył wszelkich starań by wyjaśnić KR faktyczny stan prowadzonych działań, to trzeba dodać, że bezsprzecznie komisja wykazała, że dokumenty odbiorowe zaprezentowane KR potwierdziły wpisywanie w tych dokumentach niewykonanej usługi („usługa sprzętem WUKO”), która miała w dokumentach tych równoważyć poniesione koszty wykonania czynności odbioru nieczystości płynnych; jeśli więc nawet można dyskutować nad formułą użytego opisu tego stanu rzeczy przez Przewodniczącego KR „zakamuflovania” powstałych nieprawidłowości to z punktu widzenia merytorycznej strony wniosków i zastrzeżeń w Protokole Pokontrolnym KR z 18.03 br., to zastrzeżenie w tej kwestii nie wnosi nic nowego do Wystąpienia Pokontrolnego;

4/ w zakresie odniesienia się do zaleceń pokontrolnych nr 1 i nr 2, wnoszący zastrzeżenia stwierdza, że zalecenia te wykluczają się wzajemnie; w ocenie KR oba zalecenia pokontrolne są rozłączne i powinny być ewentualnie rozpatrywane oddzielnie; faktycznie zastrzeżenia wnoszącego odnoszą się jedynie do zalecenia pokontrolnego nr 1, które istotnie skierowane jest do kierownika podmiotu kontrolowanego - p. prezesa spółki gminnej ZGK i sformułowane w taki sposób aby właśnie zatroszczyć się o finanse publiczne Gminy Suchy Las; KR stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że sposób rozliczeń za wykonywaną usługę wywozu nieczystości płynnych od wskazanego podmiotu, budził wątpliwości co do wysokości rozliczeń za nie w stosunku do rynkowych wartości takiej usługi ponoszonych choćby przez wiele podmiotów z terenu gminy Suchy Las; działania spółki na rzecz prywatnego podmiotu rozliczane w niższych nierynkowych wysokościach były prowadzone w badanym okresie na podstawie przywołanego trójstronnego Porozumienia z 01.03.2022 r.; KR zaleciła zakończenie („zerwanie”) tej umowy, celem zakończenia ponoszenia wyższych kosztów wykonywania tej usługi niż faktycznie uzyskiwane przychody z tego tytułu. KR nie ma w swoich kompetencjach możliwości analizy wszystkich implikacji wynikających z konsekwencji wadliwie funkcjonujących Porozumień, a fakt ten wydaje się bezsporny. KR nie sugerowała dochodzenia odszkodowania lub innej formy rekompensaty od podmiotu prywatnego za okres, który analizowała w swojej kontrol, a jedynie wystosowała swoje zalecenia celem uporządkowania sytuacji na przyszłość i celem dbałości o finanse publiczne Gminy. KR stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że spółka ZGK wykonując usługę wywozu nieczystości płynnych na podstawie Porozumienia z 01.03.2022, powołuje się na zasady rozliczeń ujęte w nieistniejącej Umowie pomiędzy ZGK a Urzędem Gminy i zaleciła stworzenie tego nieistniejącego dokumentu, który w klarowny i transparentny sposób regulowałaby



kwestie badanych rozliczeń. Nie jest rolą KR sugerowanie zasad rozliczeń w tym brakującym dokumencie i dlatego trudno uznać to zastrzeżenie jako zasadne odniesienie się do Wystąpienia Pokontrolnego.

W zakresie zalecenia pokontrolnego nr 2 KR nie widzi żadnej niejasności w swoim stanowisku w stosunku do składającego zastrzeżenie do Wystąpienia Pokontrolnego z 18.03 br. KR zalecała „zapewnienie przejrzystości i jawności zapisów budżetowych w spółce, tak by zapisy pomiędzy dokumentami formalnymi jak protokoły odbiorów poszczególnych rzeczywiście wykonywanych usług i faktur za zrealizowane usługi (pomiędzy spółką gminną Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o., a Urzędem Gminy Suchy Las) odpowiadały prawdziwym czynnościom realizowanym i także poświadczanym przez pracowników obu instytucji; KR nie dostrzega w tym punkcie żadnych odniesień Odwołania do poruszonej w Wystąpieniu Pokontrolnym kwestii.

Główne uwagi w treści Odwołania nie mają wprost odniesienia do merytorycznej strony zaleceń Wystąpienia Pokontrolnego. W związku z powyższymi wyjaśnieniami uznanie Odwołania Kierownika kontrolowanej jednostki czyli Prezesa Zakładu Gospodarki Komunalnej z Suchego Lasu z dnia 04.04.2025r. w stosunku do Wystąpienia Pokontrolnego KR z 18.03.2025r. uważa się za bezzasadne. Rozstrzygnięcia podjęte przez Radę Gminy są ostateczne.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a cursive flourish.

